VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 77)**

z dnia 17 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 77)

17 stycznia 2019 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu, w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora, formalnej poprawności oświadczenia posła Piotra Olszówki z dnia 10 października 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem prokuratora okręgowego w Zamościu z dnia 11 czerwca 2018 roku o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Piotra Olszówki,

– dyskusja nad propozycją inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej,

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 roku,

– uzupełnienie składu Prezydium Komisji.

W posiedzeniu udział wziął **Dariusz Pietruszka** – asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik, Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy. Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam posłów członków Komisji. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom doręczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Jednocześnie jako przewodniczący chciałbym zgłosić wniosek dotyczący rozszerzenia porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia o kolejny punkt, który będziemy rozpatrywali na końcu posiedzenia. Jest to punkt dotyczący wyboru nowego wiceprzewodniczącego naszej Komisji. Czy jest sprzeciw wobec zmiany porządku dziennego? Nie ma.

A zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Przed nami zaopiniowanie dla marszałka Sejmu, w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora, formalnej poprawności oświadczenia posła Piotra Olszówki z dnia 10 października 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Prokuratora Okręgowego w Zamościu z dnia 11 czerwca 2018 roku o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Piotra Olszówki. Przypominam,

że pan poseł Piotr Olszówka złożył oświadczenie w tej sprawie. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Piotra Olszówkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego. Jest to dyskusja nad propozycją inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Propozycje zostały państwu przedłożone. Pierwsza zmiana dotyczy zakresu działania Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Druga zmiana proponowana przez Marszałka Sejmu dotyczy sporządzania pełnych zapisów przebiegu posiedzeń podkomisji sejmowych.

Trzecia zmiana ma charakter techniczny. Jest związana z wejściem w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych. Przepisy ustawy ustanowiły nowy organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych, czyli prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, który zastąpił dotychczasowy organ właściwy w tym zakresie, jakim był Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych.

Poproszę pana posła Marka Opiołę, przewodniczącego Komisji do Spraw Służb Specjalnych, a jednocześnie naszego wiceprzewodniczącego, o omówienie propozycji zmiany regulaminu w zakresie dotyczącym Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowana zmiana, która jest dzisiaj rozpatrywana przez naszą Komisję, dotyczy załącznika do regulaminu, jak też art. 126a. Chodzi o to, żeby rozszerzyć art. 126a. Nie będę dokładnie czytał art. 126a, przedstawię państwu, jak to wygląda w praktyce.

Komisja do Spraw Służb Specjalnych, zgodnie z regulaminem, zajmuje się badaniem oraz analizą funkcjonowania i działalności, a także sprawuje kontrolę nad służbami specjalnymi. Mówiąc o służbach specjalnych, mam na myśli pięć służb specjalnych. Są to: Agencja Wywiadu, Służba Wywiadu Wojskowego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służba Kontrwywiadu Wojskowego oraz Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

W toku zmian legislacyjnych pojawiła się następująca kwestia. Są niektóre instytucje, które, można powiedzieć, w literaturze, jak też w potocznym znaczeniu tego słowa, możemy rozpatrywać jako służby specjalne, chociaż *de facto* nie są służbami specjalnymi. Ale mają różnego rodzaju uprawnienia, które posiadają służby specjalne. Dotyczy to czynności operacyjno-rozpoznawczych. Tak się zdarza i zdarzało przez wiele lat.

Po to, żeby państwu to zobrazować, powiem, że w naszym systemie prawa do momentu, kiedy powstała Krajowa Administracja Skarbowa, funkcjonował wywiad skarbowy. Raporty o funkcjonowaniu oraz sprawozdania z działalności wywiadu skarbowego trafiały do marszałka Sejmu. Jednak nigdy żadna komisja nie rozpatrywała raportu z bieżącej działalności, dlatego że nie było delegacji dla żadnej komisji. Najbardziej właściwa byłaby Komisja do Spraw Służb Specjalnych, ale nie mieliśmy takiej delegacji. Nie robiła tego także Komisja Finansów Publicznych, nie rozpatrywała sprawozdania.

Przypominam, że tego rodzaju dokumenty są dokumentami o najwyższej klauzuli. Są to dokumenty ściśle tajne.

W związku z tym jest propozycja, żeby Komisja zechciała podjąć inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zmiany wspomnianego artykułu. Chodzi o to, że jeżeli do marszałka Sejmu i do Sejmu trafiają raporty o charakterze, o którym wspomniałem, a które dotyczą czynności operacyjno-rozpoznawczych, żeby tego rodzaju dokumenty były przekazywane do Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Wiadomo, dlaczego jest to Komisja najbardziej do tego predysponowana. Pracujemy z takimi dokumentami. W Komisji zasiadają posłowie, którzy przechodzą poszerzone badanie w związku z dopuszczeniem do informacji niejawnej. Może państwu przypomnę, że każdy z posłów z automatu ma dostęp do informacji niejawnych o klauzuli tajne. Jako członkowie Komisji do Spraw Służb Specjalnych jesteśmy zobowiązani złożyć ankietę o przeprowadzenie postępowania dotyczącego poświadczenia bezpieczeństwa przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Po przejściu całej procedury dla nas pułap jest

podniesiony do klauzuli ściśle tajne. Jest to pierwsza zmiana, o której wspomniałem. Chodzi o to, że jeżeli do marszałka Sejmu i do Sejmu przychodzą tego typu dokumenty, żeby skierować je do Komisji.

Druga proponowana zmiana to zmiana do załącznika, w którym wspomina się o dokumentach dotyczących czynności operacyjno-rozpoznawczych i rozszerza się klauzulę do czynności i działań profilaktycznych. Dlatego, że w przypadku instytucji, o których wspomniałem, są tego rodzaju zapisy. Uważamy – oczywiście, jeżeli Komisja przychyli się do tego rodzaju propozycji – że uporządkuje to nasz system prawa, jak też kontrolę, którą posiada parlament. Uważamy, że dobrze by było, żeby Komisja, która jest predysponowana do pracy z użyciem tego rodzaju dokumentów, zajęła się ową kwestią.

Jest także opinia Biura Analiz Sejmowych odwołująca się do konkretnych przykładów. Jest to opinia prawna dotycząca np. informacji szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W konkluzji opinii jest zawarta informacja, że Komisja do Spraw Służb Specjalnych stanowi organ, któremu tego rodzaju dokumenty i materiały powinny być przedstawiane.

Tak wygląda propozycja zmiany. Proszę Wysoką Komisję o dyskusję na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za wyczerpujące przedstawienie wniosku dotyczącego inicjatywy uchwałodawczej. Otwieram debatę. Uprzejmie proszę państwa posłów o zabieranie głosu w tej sprawie. Nie ma. Bardzo proszę, pani poseł Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej chwili rozmawiamy łącznie o trzech zmianach. Przy trzeciej zmianie w przesłanych dokumentach nie widzę uzasadnienia. Nie wiem, czy nie zostały one załączone, po prostu ich nie było. Jeżeli mogę o coś takiego prosić, ewentualnie poproszę o uzasadnienie owej zmiany ustnie.

Nie mam uwag do zmian. Chciałabym natomiast wiedzieć, ile rokrocznie jest zwoływanych posiedzeń podkomisji zwyczajnych, nadzwyczajnych, stałych, dlatego że podkomisje są różne. Jaki jest ewentualny przewidywany koszt prac, które w tym momencie zlecimy Kancelarii Sejmu? Jaki to będzie koszt dla budżetu Kancelarii Sejmu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że pan przewodniczący Marek Opioła dosyć wyczerpująco przedstawił uzasadnienie. Jeżeli podejmiemy inicjatywę uchwałodawczą, w projekcie, którym będziemy się zajmować, uzasadnienie z całą pewnością pojawi się w formie pisemnej. Pan przewodniczący z całą pewnością je zagwarantuje.

Jeżeli chodzi o szacunkowy koszt sporządzania tekstów z posiedzeń podkomisji, jest przedstawiona liczba posiedzeń podkomisji w poszczególnych kadencjach Sejmu. Jeżeli chodzi o trzecią kadencję, czyli lata 1997-2001, było 3600 posiedzeń podkomisji. W czwartej kadencji, czyli w latach 2001-2005, było 3549 podkomisji. W piątej kadencji, czyli w latach 2005-2007, było 1157 posiedzeń podkomisji. W szóstej kadencji, czyli w latach 2007-2011, było 2791 posiedzeń. W siódmej kadencji, czyli w latach 2011-2015, było 2224 posiedzeń podkomisji. W ósmej, obecnej, kadencji odbyło się 805 posiedzeń. Przewidywana cena sporządzenia jednego tekstu z posiedzenia wynosi około 565 zł. Koszty w ósmej kadencji wynosiłyby 454 760 zł. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że uzasadnienie propozycji inicjatywy uchwałodawczej było nie tylko wyczerpujące, ale przede wszystkim było tak logiczne, że nie ma co nad tym debatować. Kwestie bezpieczeństwa są niezwykle istotne. Bez względu na to, ile posiedzeń by się odbywało, jeżeli wpływają takie raporty i są objęte klauzulą tajności o najwyższym stopniu, to rzeczywiście jest to jedyna Komisja, która spełnia wszelkie wymagania, żeby takimi raportami się zajmować. Proszę, żebyśmy jednak to przegłosowali, ponieważ jest to logiczne. Po prostu jest to logiczne i ważne.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Pani poseł, nie podnoszę kwestii logiczności, kwestii zajmowania się tym. Podnoszę fakt, że przy zmianie trzeciej po prostu nie ma uzasadnienia. W dokumentach jest uzasadnienie przy zmianie pierwszej i drugiej. W mojej ocenie także przy zmianie trzeciej uzasadnienie powinno się pojawić.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście. Szanowni państwo, uzasadnienie będzie. Jeszcze ktoś? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Mamy jedną uwagę natury porządkowej, a w zasadzie pytanie do państwa. Państwo rozpatrują teraz trzy propozycje dotyczące zmiany regulaminu Sejmu. Mamy pytanie, czy zamierzeniem Komisji jest podjęcie jednej inicjatywy w zakresie trzech kwestii, których dotyczą projekty, czy każdy z nich będziecie państwo rozpatrywać oddzielnie? Czy w odniesieniu do każdej kwestii będzie odrębny projekt nowelizacji regulaminu Sejmu?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem pytanie. Nie jest ono tylko pytaniem zadanym wprost, ale pojawia się kwestia dotycząca dwóch obszarów. Z jednej strony jest pierwsza zmiana dotycząca wprowadzenia rejestrowania posiedzeń podkomisji. Jeżeli chodzi o termin wejścia w życie owej zmiany, wydaje się, że zasadnym byłoby, żeby był to początek nowej kadencji.

Jeżeli natomiast chodzi o dwa pozostałe punkty, czyli to, co jest związane z częścią dotyczącą służb specjalnych, przedstawioną przez pana przewodniczącego Marka Opiołę, oraz drugą zmianą dotyczącą zastąpienia, korekty technicznej, wydaje się, że właściwe byłoby rozwiązanie przedstawione w propozycji, obejmujące *vacatio legis* wynoszące trzy miesiące bądź dłuższe. W tej materii wsłuchujemy się w sugestię Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli można się odnieść, to w kontekście przepisów o wejściu w życie poszczególne propozycje przewidywały to w następujący sposób. Propozycja, która dotyczyła zmian o charakterze technicznym, dostosowującym regulamin Sejmu do przepisów nowej ustawy o ochronie danych osobowych, zakładała natychmiastowe wejście w życie stosownych rozwiązań, czyli z dniem podjęcia uchwały. Nie ma przeszkód formalnych, żeby tak uczynić.

Druga propozycja to propozycja, którą przed chwilą uzasadniał pan przewodniczący Marek Opioła. W tym projekcie data wejścia w życie w ogóle nie była określona. Podejmując inicjatywę w odniesieniu do tej kwestii, powinniście państwo podjąć też taką decyzję, takie rozstrzygnięcie, określić, w jakim terminie przepisy w tym zakresie powinny zafunkcjonować.

W odniesieniu do trzeciej grupy zmian, czyli w odniesieniu do przepisów, które wprowadzałyby obowiązek sporządzania pełnych zapisów przebiegu posiedzeń podkomisji, projekt przewidywał trzymiesięczne *vacatio legis*.

Pomimo tego, że projekty przewidują różne rozwiązania w odniesieniu do wejścia w życie poszczególnych uregulowań, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wszystkie zagadnienia zostały przedłożone w ramach jednej inicjatywy, żeby zostały umieszczone w jednym projekcie. W przepisie o wejściu w życie można zróżnicować termin wejścia w życie poszczególnych rozwiązań.

Wypełniając intencje, o których mówił pan przewodniczący, wydaje się nam, że w odniesieniu do dwóch propozycji, jednej przedstawionej przez pana przewodniczącego, dotyczącej rozpatrywania sprawozdań odnoszących się do czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez określone organy i instytucje państwowe, jak też do zmiany technicznej, można przyjąć, że zafunkcjonują one z dniem podjęcia.

W odniesieniu do rozwiązania przewidującego obowiązek sporządzania pełnych zapisów przebiegu posiedzeń podkomisji należałoby wprowadzić wyjątek w przepisie o wejściu w życie. Zgodnie z owym wyjątkiem zmiany te wchodziłyby w życie z pierwszym

dniem kadencji Sejmu następującej po kadencji, w czasie której niniejsza uchwała weszła w życie. Skutek byłby taki, że rozwiązania te zafunkcjonowałyby od nowej kadencji Sejmu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

I jeszcze jedna kwestia, jeżeli już jestem przy głosie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To także pojawiało się w dyskusji. Jest to kwestia, na którą zwracała uwagę pani poseł Niemczyk. Chodzi o brak uzasadnienia do propozycji przedstawianej przez pana przewodniczącego Opiołę. Przygotowaliśmy materiał roboczy, który obejmuje wszystkie przesłane do państwa propozycje zmian. W materiale roboczym zawarliśmy także uzasadnienie, które odnosi się do wszystkich zmian. Trzeci akapit uzasadnienia stanowi uzasadnienie odnoszące się do zmiany przedstawionej przez pana przewodniczącego Opiołę, z tym że nie jest ono tak wyczerpujące, tak rozbudowane jak to, które przedstawił pan przewodniczący. W zasadzie ogranicza się do wskazania, na czym zmiana polega i jaki będzie skutek wprowadzenia jej w życie. Projekt uzasadnienia jest zawarty w materiale roboczym, który przesłaliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem szanowni państwo, może sformułuję to w ten sposób. Zamykam dyskusję. Przypominam, że zgodnie z art. 203 regulaminu Sejmu projekt jego zmiany mogą złożyć Prezydium Sejmu, Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych bądź grupa piętnastu posłów. Czy jest sprzeciw wobec podjęcia inicjatywy? Nie ma sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że Komisja podjęła komisyjną inicjatywę uchwałodawczą.

Pozostaje nam zgłoszenie kandydatury posła, który będzie reprezentował Komisję w trakcie dalszych prac nad projektem. Proponuję panią poseł Halinę Szydełko. Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Halina Szydełko (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Nie ma. Komisja wybrała panią poseł Halinę Szydełko na swojego przedstawiciela.

I punkt trzeci naszego posiedzenia. Tak, proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dosłownie jedna kwestia natury porządkowej.

W związku z tym, że państwo ukształtowali wejście w życie w odniesieniu do zmian dotyczących pełnych zapisów przebiegu posiedzeń podkomisji w taki sposób, żeby zmiany te wchodziły z początkiem kadencji, nie jest konieczne zawieranie przepisu przejściowego. Chodzi o propozycję, która znajdowała się w projekcie, jaki państwo otrzymali. Jest to przepis w brzmieniu: „Do posiedzeń podkomisji, które odbyły się przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały, stosuje się przepisy uchwały zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym".

Przepis ten nie jest konieczny. W podjętej przez państwa inicjatywie tego rodzaju rozwiązania nie będzie. Wystarczające jest rozstrzygnięcie w przepisie o wejściu w życie, że zmiany wejdą z początkiem nowej kadencji.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia przedłożonego przez Prezydium Komisji projektu planu pracy Komisji

na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 roku. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, widziałam, że w planie prac Komisji dopiero na czerwiec jest zaplanowane posiedzenie Komisji, na którym byłby rozpatrywany projekt przedłożony przez mój klub zawierający prośbę o powołanie podkomisji monitorującej, co się dzieje z ASF na terytorium Polski. Wydaje mi się, że czerwcowy termin jest zbyt odległy. Proponuję, żebyśmy podjęli to jak najszybciej, żebyśmy przesunęli to nawet na luty. Jest to pierwsza propozycja.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy jest sprzeciw? Wydaje się, że rzeczywiście możemy dokonać takiej zmiany.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Drugi temat, który jest zaplanowany na kwiecień, dotyczy druku nr 2042. Odnosi się to do uregulowania sprawy veta pana prezydenta. Jest to inicjatywa naszego klubu, żeby zmienić regulamin w tej kwestii; żeby rzeczy te były uregulowane, żeby veta, które zostały podjęte, nie wisiały w powietrzu, tylko żeby Sejm miał określony termin na ich rozpatrzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Rozumiem. Czy jest zgoda na przesunięcie tego tematu?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Na jaki miesiąc?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Właśnie, na jaki miesiąc proponuje pani poseł przesunąć?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO-KO):

Również myślałam, żeby zrobić to na posiedzeniu w lutym. Dochodzą także słuchy, że mamy mieć dodatkowe posiedzenie w styczniu. Wydaje mi się, że jeżeli nie w lutym, to przynajmniej w marcu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, zróbmy w ten sposób. Jeżeli chodzi o ASF, rzeczywiście możemy to przesunąć. Natomiast w przypadku drugiego wniosku przegłosujmy go.

Kto z pań i panów posłów opowiada się za lutowym terminem posiedzenia w sprawie pierwszego czytania poselskiego projektu?

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Mogę zapytać przed głosowaniem?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

W tej kwestii? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

W sprawie ASF. Nie wiem, czy w ogóle jest jakikolwiek sens powoływania podkomisji. Istnieje zespół międzyresortowy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jest to dopiero inicjatywa, panie pośle.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Dobrze, ale chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o ASF w Polsce, jest zespół międzyresortowy złożony z sekretarzy stanu. W związku z tym wydaje mi się, że w ogóle nie ma takiej potrzeby, żeby powstało kolejne ciało.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, myślę, że jeżeli przedstawi pan tak mocne argumenty na posiedzeniu lutowym...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

OK.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dzisiaj nie rozstrzygamy zasadności powołania podkomisji.

Proponuję, żebyśmy przegłosowali wniosek pani poseł Niemczyk dotyczący przeniesienia pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu z druku nr 2042 z kwietnia na luty.

Kto z państwa jest za tym wnioskiem? (1) Kto jest przeciwny? (9) Kto się wstrzymał? (1)

A zatem pozostaje termin kwietniowy. Ten temat pozostaje do rozpatrzenia w kwietniu, a ASF zajmiemy się w lutym.

Szanowni państwo, jeżeli nie ma więcej uwag do punktu trzeciego, przechodzimy do punktu czwartego, czyli wniosku dotyczącego powołania wiceprzewodniczącego Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

W imieniu Zjednoczonej Prawicy, Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić kandydaturę pani poseł Elżbiety Witek na funkcję wiceprzewodniczącej Komisji. Czy pani przewodnicząca zgadza się? Czy jest sprzeciw wobec powołania pani poseł Elżbiety Witek na tę funkcję? Dla formalności przegłosujmy.

Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem pani poseł Elżbiety Witek na funkcję wiceprzewodniczącej? (11) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Gratuluję pani poseł.

Szanowni państwo, jednocześnie informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji.